VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 25)**

z dnia 24 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 25)

24 stycznia 2018 r.

Komisja Nadzwyczajnej do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (druk nr 2055).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Armen Artwich** dyrektor Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Mariusz Cisek** starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Krzysztof Kawałek** radca prawny Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Michał Kozik** radca prawny Naczelnej Izby Lekarskiej, **Paweł Krzywina** doradca prezesa Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, **Adam Miłkowski** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Świadczeniobiorców Narodowego Funduszu Zdrowia, **Karol Pachnik** pełnomocnik ds. legislacji prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, **Arkadiusz Pączka** zastępca Dyrektora Generalnego Pracodawców RP, **Jan Popończyk** członek Rady Generalnej Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Monika Rubinstein** główny specjalista w Departamencie Operacji Krajowych Narodowego Banku Polskiego, **Przemysław Ruchlicki** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej, **Juliusz Skurewicz** specjalista ds. transportu w Polskiej Izbie Spedycji i Logistyki, **Mateusz Szymański** specjalista w Biurze Eksperckim Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", **Joanna Walewander** sekretarz Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Walewski** ekspert w Departamencie Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dzień dobry państwu, witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam posłów i zaproszonych gości, na czele z panem ministrem Mariuszem Haładyjem, który towarzyszy nam w pracach nad całym pakietem ustaw dotyczących konstytucji dla biznesu. Lista osób zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie jest długa, dlatego mam nadzieję, że zrozumiecie państwo, iż nie będę jej odczytywał. Proszę jednak, aby każdy gość poczuł się przez nas oficjalnie przywitany.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej. Jest to druk nr 2055. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do pracy. Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zanim przystąpimy do pracy, chciałabym zaproponować przyjęcie odpowiedniej procedury w zakresie rozpatrywania druku nr 2055. Jak wszyscy państwo doskonale wiecie, projekt ustawy jest bardzo obszerny. Dotyka on wielu ważnych ustaw i dlatego chciałabym, żeby przed każdym rozpatrywanym artykułem, który odnosi się do kolejnej ustawy, przedstawiciel wnioskodawców informował nas, czy dany przepis niesie ze sobą tylko skutki w związku z przyjęciem Prawa przedsiębiorców i poprzednich projektów ustaw z druków do 2051 do 2054, czy też w grę wchodzi jakaś nowa regulacja, a jeśli tak, to prosiłabym o bardzo krótką informację, czy proponowana

zmiana ma charakter merytoryczny, czy techniczny i na przykład chodzi tylko o zmianę nazwy. Chodzi mi o to, abyśmy jako posłowie mieli stuprocentową jasność, czego dana regulacja dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Moim zdaniem, jeśli już potrzeba wyjaśnienia, to powinno być udzielone najwyżej w formie jakiejś uwagi ogólnej. Inaczej nie skończymy pracy do wieczora. Jestem przeciwny procedowaniu zaproponowanemu przez panią poseł. Każdy z nas zapoznał się z treścią projektu i jeśli ma jakieś pytania, to może je oczywiście zadać, ale powinny to być indywidualne pytania do pojedynczych artykułów, a nie reguła, jaką zaproponowała pani poseł.

Bardzo proszę, poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, szczerze powiem, że jestem zdziwiona pana stanowiskiem. Ranga rozpatrywanego projektu ustawy – myślę, że się pan z tym zgodzi – wymaga olbrzymiej dokładności i staranności w procesie legislacyjnym, ponieważ ustawa niesie ze sobą różne skutki dla szeroko rozumianej działalności gospodarczej i dla przedsiębiorców, dla ich praw i obowiązków oraz dla kształtu i zakresu swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Dlatego jestem zdania, że temu pakietowi przepisów powinniśmy przyjrzeć się szczególnie wnikliwie. Nie wiem, dlaczego się tak strasznie spieszymy. Jeśli dziś nie zdążymy rozpatrzyć wszystkich artykułów, to zwołamy następne posiedzenie Komisji w tej sprawie. Nie zależy nam chyba na tym, abyśmy się ścigali z czasem. Proces legislacyjny to nie wyścigi, panie przewodniczący. Stanowione prawo jest niezwykle istotne i dlatego uważam, że powinniśmy przyjąć zaproponowany tryb pracy i bardzo dokładnie rozpatrzyć projekt niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prawo jest bardzo ważne, ma pani rację, pani poseł, i dlatego jestem przekonany, że każdy członek Komisji poświęcił dużo czasu na własną pracę nad projektem. Była okazja do zadawania pytań. Przypomnę, że jesteśmy już po pierwszym czytaniu i kwestie ogólne zostały przedyskutowane.

Ponieważ jednak został zgłoszony wniosek o przyjęcie określonego sposobu procedowania, poddam go pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pani poseł Janyskiej? Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie rozpatrywanego projektu ustawy odbyło się 8 grudnia 2016 r. podczas 53. posiedzenia Sejmu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Słynne posiedzenie w Sali Kolumnowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak jest, pani poseł. Do projektu otrzymaliśmy uwagi oraz zostały zgłoszone poprawki. Członkowie Komisji dysponują treścią poprawek. Komisja Gospodarki i Rozwoju, która została poproszona o zaopiniowanie wszystkich ustaw tworzących pakiet dla przedsiębiorców, nie wniosła żadnych uwag do rozpatrywanego projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2055. Posłowie otrzymali roboczą wersję druku. Mam nadzieję, że tego rodzaju techniczna pomoc posłuży naszym pracom równie skutecznie, jak miało to miejsce w przypadku rozpatrywania wcześniejszych projektów.

Rozpoczynamy procedowanie. Czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam pytanie do przedstawicieli wnioskodawców. Czy w druku nr 2055 znajdują się odniesienia do ustaw, które nie dotyczą działalności gospodarczej, a jeśli tak, to do których?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Armen Artwich:

Dzień dobry państwu, Armen Artwich. Zasada jest taka, że wszystkie odniesienia mają związek z pakietem Konstytucji Biznesu i wszystkie zaproponowane zmiany służą pełnemu wdrożeniu czterech ustaw, które były omawiane na poprzednim posiedzeniu Komisji. Niektóre zmiany posiadają związek pośredni, spowodowany koniecznością zwiększania zaufania do polskiego systemu prawnego. Niejako przy okazji uchylenia ustawy z 1982 r. dotyczącej tzw. przedsiębiorstw polonijnych, która cały czas jeszcze obowiązuje i zawiera w tytule odwołanie do Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, zaproponowaliśmy na przykład, żeby we wszystkich obowiązujących dziś ustawach odwołujących się do Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zmienić istniejące odwołanie zgodnie z aktualnie obowiązującą nazwą polskiego państwa. Jest to przykład zmiany pośredniej, chociaż sama zmieniana ustawa nie wiąże się ściśle z działalnością gospodarczą. Pośrednio zmiana jest jednak uzasadniona i wynika z istoty przygotowanego pakietu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy są inne uwagi do tytułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji tytułu ustawy w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do tego artykułu? Jak państwo widzicie w dostarczonym zestawieniu poprawek, do art. 1 została zgłoszona poprawka. Jest to poprawka nr 1. Jej celem jest zapewnienie odpowiedniego vacatio legis pozwalającego na wprowadzenie planowanych zmian związanych z dostosowaniem systemów teleinformatycznych. Przede wszystkim chodzi o możliwość wysłania drogą elektroniczną wniosku o niezaleganiu ze składkami na ubezpieczenia społeczne, na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także w przypadku ust. 9 o uiszczenie opłaty skarbowej przy wykorzystaniu technicznej możliwości, którą będzie dysponował Punkt Informacji Przedsiębiorców. Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pytanie do pana ministra. Czy jest pan pewien, że czas do 1 marca 2018 r. będzie wystarczający do wdrożenia Prawa przedsiębiorców i czy wie pan, jakie vacatio legis miała ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, która ma zniknąć z przestrzeni prawnej, a która dotyczyła podobnego obszaru tematycznego?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

To, o co pyta pani poseł jest, oczywiście do sprawdzenia. Nie mam w głowie wszystkich informacji o każdej ustawie i w tej chwili nie pamiętam, jakie vacatio legis miała ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. W mojej ocenie 1 marca tego roku to wystarczający termin. Gdyby jednak okazało się, że prace parlamentarne nad ustawą z jakichś przyczyn się przedłużają – a pamiętajmy, że trzeba jeszcze uwzględnić czas na decyzję pana prezydenta odnośnie podpisania lub nie ustawy – wtedy oczywiście można będzie zastanawiać się nad zmianą terminu i ewentualnie takiej zmiany dokonać na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Oceniając sytuację dzisiaj, uważam, że ten termin jest wystarczający.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki nr 1 do art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Wojciech Paluch, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 4, to chcemy zgłosić do niego uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Konkretnie mam na myśli pkt 2, który nadaje nowe brzmienie art. 15 ust. 2. Proponujemy przeformułowanie przepisu w taki sposób, żeby jego brzmienie było zgodne z zasadami techniki legislacyjnej. Jeżeli państwo pozwolicie, to odczytam propozycję Biura Legislacyjnego. Art. 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Orzekanie w sprawach o wykroczenia, o których mowa w ust. 1 następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia”. Prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie zaproponowanej zmiany redakcyjno-legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. W roboczej wersji dokumentu, który otrzymali członkowie Komisji, propozycje naszych legislatorów są wyraźnie zasygnalizowane. Rozumiem, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tego rodzaju korekt w całym projekcie ustawy. Doświadczenie uczy, że jeśli pojawi się kolejny, znaczący pakiet proponowanych zmian, to legislatorzy zwrócą nam uwagę na ten fakt. Generalnie rzecz biorąc, Biuro Legislacyjne będzie się posiłkować otrzymanym upoważnieniem. Żeby sytuacja była całkowicie jasna, proszę legislatorów o przypomnienie po zakończeniu rozpatrywania wszystkich tego rodzaju zmian, jaki był ich charakter oraz o formalne wystąpienie o udzielenie upoważnienia do wprowadzenia do projektu ustawy wszystkich przedstawionych zmian łącznie.

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Pan chce coś powiedzieć? Bardzo proszę.

Pełnomocnik ds. legislacji prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej Karol Pachnik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Karol Pachnik, pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej. Nieodmiennie zgłaszamy postulat, pan minister Haładyj na pewno go zna, żeby nowelizując art. 126 k.p.c., usunąć z niego obowiązek podawania przez powodów w pozwie ich numerów PESEL. Stoimy na stanowisku, że utrzymanie obowiązku podawania numerów PESEL nie będzie służyć poprawie bezpieczeństwa obrotu prawnego. Taka sytuacja nie chroni bowiem przed egzekucją nie z tego rachunku bankowego, z którego należy. Ten obowiązek nie dotyczy podania numeru PESEL pozwanego, a jednocześnie pamiętać należy, że sam numeru PESEL należy do kategorii danych bardzo wrażliwych. W tej chwili poznanie numeru PESEL pozwala na dokonanie szeregu czynności, które mogą okazać się nieprawidłowościami lub przestępstwem. Naczelna Rada Adwokacka stoi na stanowisku, że numery PESEL podawane w aktach sądowych nie będą w odpowiedni sposób chronione i dlatego prosimy, aby przy okazji nowelizacji art. 126 k.p.c. dodać lit. c) do pkt 1, zgodnie z którą nastąpi wykreślenie art. 126 §2 pkt 2 k.p.c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest w tej kwestii stanowisko wnioskodawców?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Wysoka Komisjo, ta uwaga faktycznie była zgłaszana na wcześniejszych etapach prac nad projektem, także w trakcie prac rządowych, ale zawsze wobec niej minister sprawiedliwości zajmował jednoznacznie negatywne stanowisko. To stanowisko się nie zmieniło i strona rządowa jest przeciwna wprowadzeniu zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy są jakieś inne uwagi di art. 5? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, sygnalizujemy, że w chwili obecnej w Sejmie znajduje się druk nr 2037, który zawiera poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników oraz o zmianie ustawy o związkach zawodowych rolników indywidualnych, który przewiduje zmianę tej samej jednostki redakcyjnej, którą teraz rozpatrujemy, tzn. art. 2. Z uwagi na zaawansowanie prac nad drukiem nr 2055, jutro prawdopodobnie będzie drugie czytanie, a w piątek nastąpi uchwalenie ustawy, wydaje nam się, że przedstawiona informacja będzie miała znaczenie z punktu widzenia pracy nad drukiem nr 2037. Sygnalizujemy państwu, że w tej kwestii jest możliwe inne rozwiązanie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do zaproponowanej zmiany nr 5 w art. 12. Proponujemy, żeby w tej zmianie, która dodaje art. 51ga, zapisać w zdaniu wprowadzającym, cytuję: „Marszałek województwa wydaje decyzję o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, w przypadku gdy (…)” i dalej po dwukropku bez zmian. Chodzi nam o wprowadzenie wyrazów „w przypadku”.

Oprócz tego pragniemy jeszcze zwrócić uwagę na kwestię związaną z nowym brzmieniem art. 51ga pkt. 1, 2 i 3 oraz z szeregiem kolejnych przepisów konstruowanych w podobnym duchu, które znajdują się w innych jednostkach redakcyjnych projektu tej ustawy. Chodzi nam o to, aby zawsze tam, gdzie jest mowa, że przedsiębiorca nie usunął warunków wymaganych, dodać wyraz „prawem”. Naszym zdaniem zwrot powinien brzmieć „wymaganych prawem do wykonywania działalności regulowanej”. Jest to nawiązanie do projektu ustawy – Prawo przedsiębiorców i wyraźne podkreślenie, że chodzi tylko o spełnienie warunków wymaganych przez prawo.

Jak wspomniałem, podobne sytuacje pojawiają się w wielu miejscach, dlatego teraz chcemy poprosić Komisję o stosowną dyspozycję dla Biura Legislacyjnego, która sprawi, że przy omawianiu kolejnych jednostek redakcyjnych nie będę już powtarzał tej uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna kwestia, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli. Chodzi o dokonanie korekty w art. 12 pkt 6 polegającej na dodaniu lit. c) w następującym brzmieniu: „w ust.

5 wyrazy art. 51p ust. 6–9 zastępuje się wyrazami art. 51p ust. 7–9”. Jest to korekta odesłania, a więc uwaga stricte legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy przedstawiciele wnioskodawców mają jakieś uwagi? Panie ministrze, wszystko jest zgodne z waszym stanowiskiem?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Przewiduje ona skreślenie art. 13, w związku z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe. Dotychczasowe zapisy stały się tym samym nieaktualne. Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji skreślenia art. 13, zgodnie z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę, w wyniku której został skreślony art. 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Wysoka Komisjo, art. 14 zmienia ustawę o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Proponujemy, żeby po zmianie pierwszej dodać zmianę oznaczoną jako 1a w brzmieniu: w art. 30 ust. 3 skreślić wyrazy „i 2”. Zmiana wynika z konieczności dokonania korekty błędnego odesłania, ponieważ ust. 2 został już uchylony w art. 30 i dlatego niecelowe jest odsyłanie do bezprzedmiotowej jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Art. 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Art. 17. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka, oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 3. Przewiduje ona zastąpienie wyrazu „sąd” wyrazami „sąd rejestrowy”, żeby zachować spójność prawną. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 17? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17 wraz z poprawką.

Art. 18. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Art. 21. Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy podnieść dwie kwestie legislacyjne w związku z art. 22. Ponieważ, zgodnie z propozycją wnioskodawców, art. 16b ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników ma otrzymać nowe brzmienie, proponujemy, żeby konsekwentnie dodać jeszcze jedną zmianę polegającą na tym, żeby w art. 16e i 16f wyrazy „art. 16b” zastąpić wyra-

zami „art. 16b ust. 1”. Jest to korekta odesłania i doprecyzowanie, że chodzi wyłącznie o normę zawartą w projektowanym art. 16b ust. 1. Tak wygląda pierwsza propozycja legislacyjna do tego artykułu.

Druga propozycja przewiduje, żeby po pkt 2 w tym artykule dodać zmianę, która zmierza do zmiany w art. 33 ust. 2. Proponujemy, żeby wyrazy „ust. 3 i 4” zastąpić „ust. 4”. Jest to legislacyjna korekta błędnego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy strona rządowa ma uwagi do przedstawionych propozycji? Nie słyszę uwag, co oznacza, że jest zgoda na propozycje Biura Legislacyjnego.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 22? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do strony rządowej. W art. 23 pkt 2 wprowadzana jest zmiana w ust. 2 pkt 3, która polega na wskazaniu, że chodzi o działalność, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 projektowanej ustawy – Prawo przedsiębiorców. Wydaje nam się, że występuje tu pewna niezgodność z zasadami techniki legislacyjnej, dokładnie rzecz biorąc z treścią §157. Chodzi o tzw. odesłanie kaskadowe. Przepis art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo przedsiębiorców został już przyjęty w formie sprawozdania i odsyła do działalności rolników w zakresie sprzedaży, o której mowa w art. 20 ust. 1c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Czy nie byłoby właściwe, żeby od razu wskazać, że chodzi o ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych zamiast odesłania do Prawa przedsiębiorców? Zgłaszamy taką wątpliwość na tym etapie prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu? Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Proponujemy pozostawić brzmienie pierwotne. Intencją projektodawcy nie było wprowadzenie merytorycznych zmian do ustaw o podatkach. Istnieje ryzyko, być może niewielkie, ale jednak, że zmiana odesłania mogłaby prowadzić do zmiany sposobu wykładni tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 23? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Art. 24. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W przypadku art. 24 chcemy odnieść się do pkt 3. Mamy do niego dwie uwagi. Chodzi o dodawany art. 12b, w którym wskazano, że „czynności kontrolne przeprowadza się po okazaniu legitymacji służbowej” itd. Proponujemy zamiast słowa „przeprowadza” użyć słowa „wykonuje”. Nowe brzmienie byłoby następujące: „czynności kontrolne wykonuje się po okazaniu legitymacji służbowej” itd. Jest to zgodne z regulacjami zawartymi w Prawie przedsiębiorców.

Analogiczne zmiany proponujemy także wprowadzić w dalszej części rozpatrywanego projektu, ale jeśli teraz Wysoka Komisja wyrazi zgodę na naszą propozycję, to nie będę już do nich powracał przy omawianiu następnych artykułów. Podsumowując, nasza propozycja zakłada zastąpienie wyrazu „przeprowadza” wyrazem „wykonuje”.

Druga uwaga dotyczy art. 24 pkt 2, który stanowi, że po podjęciu czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 1, kontrolowanemu należy niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od podjęcia kontroli, doręczyć upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Naszym zdaniem należy wyraźnie wskazać, iż chodzi o przedsiębiorcę i dlatego proponujemy zmianę, która to uwzględni. Zmieniona treść byłaby następująca: „Po podjęciu czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 1, przedsiębiorcy należy niezwłocz-

nie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od podjęcia kontroli, doręczyć upoważnienie do przeprowadzenia kontroli". Ta zmiana to konsekwencja rozwiązań przyjętych w projekcie ustawy – Prawo przedsiębiorców. Podobnie jak w przypadku pierwszej uwagi, tych kwestii nie będziemy już ponownie sygnalizować w dalszej części prac nad projektem. Prosimy o ich przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zakładam, że jest zgoda wnioskodawców, jak w przypadku wcześniejszych wniosków Biura Legislacyjnego. Czyżbym się mylił? Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Nie do końca, panie przewodniczący. Pierwszą uwagę pana mecenasa przyjmujemy, natomiast jeśli chodzi o drugą uwagę, to ze względu na potrzebę zachowania konsekwencji w obrębie ustawy o inspekcji ochrony środowiska proponujemy utrzymać zapis przedłożenia, czyli słowo „kontrolowanemu".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rezygnujemy w ogóle z zaproponowanego słowa „przedsiębiorcy"? Mógłby być jeszcze wariant łączony „kontrolowanemu przedsiębiorcy".

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Opowiadamy się za pozostawieniem tak, jak było.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka, która w zestawieniu poprawek nosi nr 4. Zmiany, które proponuje ta poprawka, mają charakter zmian dostosowujących. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 25? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25 wraz z poprawką.

Art. 26. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26.

Art. 27. Czy są jakieś inne uwagi do art. 27? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27.

Art. 28. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu poprawek jako nr 5. Proponowana zmiana ma charakter dostosowujący do regulacji zawartych w ustawie z dnia 9 listopada 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 28? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 28 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia, panie przewodniczący, ale naszym zdaniem warta zasygnalizowania. Prosimy o jej uwzględnienie. Chodzi o art. 29 pkt 2, który wprowadza w ustawie o radiofonii i telewizji po art. 36 art. 36a-36d. Art. 36d stanowi: „Wnioskodawca przekazujący podczas postępowania o udzielenie koncesji informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa (…)" itd. Naszym zdaniem chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa i dlatego proponujemy zamienić słowo „tajemnice" na „tajemnicę". Jak powiedziałem, jest to drobna sprawa, ale prosimy wnioskodawców o rozważenie zasadności przyjęcia naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co pan na to, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Akceptujemy proponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30.

Art. 31. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 31.

Art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 35.

Art. 36. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 36.

Art. 37. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 37.

Art. 38. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 38.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Wysoka Komisjo, proponujemy dodać jeszcze jedną zmianę do art. 39. Byłaby to ostatnia zmiana w zestawieniu, oznaczona jako pkt 9. Zgodnie z propozycją, w art. 9y w ust. 1 pkt 1 wyrazy „art. 9k" zostałyby zastąpione wyrazami „art. 9k ust. 1". Zmiana ma na celu doprecyzowanie. Jest to kwestia stricte legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko wnioskodawców?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 39? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Radca prawny Naczelnej Izby Lekarskiej Michał Kozik:

Dzień dobry państwu, Michał Kozik, Naczelna Izba Lekarska, radca prawny.

Proponowany art. 40 przewiduje wprowadzenie zmiany do ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Do tej kwestii odniosła się Naczelna Rada Lekarska, która zgłosiła uwagę, a w zasadzie dwie uwagi. Projekt ustawy przewiduje, że każde kształcenie podyplomowe dla lekarzy i lekarzy dentystów jest działalnością regulowaną i będzie musiało być wpisane do rejestru w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku. Naszym zdaniem podany termin jest nierealny i zbyt krótki. Nie sprzyja on dobremu jakościowo kształceniu lekarzy i lekarzy dentystów. Jeżeli państwo pozwolicie, to w kilku zdaniach uzasadnię stanowisko Naczelnej Izby Lekarskiej w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam pana. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali uzasadnienie stanowiska Naczelnej Izby Lekarskiej.

Radca prawny NIL Michał Kozik:

W taki razie poproszę tylko o możliwość dodania dosłownie dwóch zdań do tego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli to będą tylko dwa zdania, to bardzo proszę.

Radca prawny NIL Michał Kozik:

Szanowni państwo, przede wszystkim chodzi o określoną diagnozę rynku. My, jako Naczelna Izba Lekarska, uważamy, że nie ma potrzeby skracania terminu do 7 dni. Organizatorzy kształcenia podyplomowego nie sugerowali nam takiego rozwiązania. Zwracam uwagę, że przygotowanie szkolenia lub sympozjum do lekarzy wymaga znalezienia wykładowców i ustalenia programu kształcenia. Zarówno wykładowca, jak i program muszą zostać porządnie zweryfikowane przez izby lekarskie, zanim konkretna forma kształcenia zostanie dopuszczona. W tym celu powołuje się specjalnych ekspertów, którzy weryfikują program. Zaproponowany termin 7 dni uniemożliwia rzetelną weryfikację wniosku.

Proszę państwa, nikomu nie zależy chyba na tym, aby większość szkoleń dla lekarzy i lekarzy dentystów była szkoleniami realizowanymi na zasadzie milczącej zgody po upływie 14 dni. Myślę, że organizatorom kształcenia bardziej będzie zależeć na tym, żeby uczestnikom kursów pokazać zaświadczenie od izby lekarskiej, że kształcenie, w którym uczestniczą, zostało zatwierdzone przez izbę, a mniej na powoływaniu się na tzw. milczącą zgodę.

Zwracam też uwagę Wysokiej Komisji, że od ok. 5 lat, bo tyle sięgam wstecz pamięcią, Naczelna Izba Lekarska nigdy nie otrzymała zażalenia na przewlekłość postępowania w zakresie rejestracji kursów przez okręgowe izby lekarskie. Proponujemy zatem, aby strona rządowa, ewentualnie państwo posłowie, rozważyli zmianę terminu, z zaproponowanych w projekcie 7 dni na termin 21 dni. Pozwoli on na rzetelną weryfikację wniosku, ocenę programu kształcenia przez ekspertów z zakresu medycyny i stomatologii oraz wydanie wiarygodnej decyzji potwierdzającej, że dany kurs jest zgodny z aktualnym stanem wiedzy medycznej. Inaczej mówiąc, lekarze będę pewni, że są kształceni zgodnie z najnowszymi standardami i zakresem wiedzy medycznej.

To byłaby pierwsza uwaga do art. 40 projektowanej ustawy. W drugiej uwadze z kolei wskazaliśmy, że bardzo trudno nam się czyta przepis, który wnioskodawcy proponują w art. 19 d jako ust. 3a. Chodzi w nim o wykreślenie organizatora kształcenia z innego rejestru. Przepis stanowi, że jeśli organizator wykonuje działalność gospodarczą objętą wpisem także na podstawie wpisów do innych rejestrów działalności regulowanej w tym samym zakresie działalności gospodarczej, z urzędu wykreśla się organizatora kształcenia także z tych rejestrów działalności regulowanej. Ponieważ nie potrafimy przeczytać tego przepisu, zadaliśmy pytanie, czy inny rejestr dotyczący tego samego kształcenia to jest np. rejestr prowadzony przez izby pielęgniarek i położnych. Czyli, jeśli ta sama firma będzie prowadziła kształcenie i dla lekarzy, i dla pielęgniarek, to wykreślenie z rejestru pielęgniarek będzie skutkowało koniecznością wykreślenia tego samego kształcenia również z rejestru lekarskiego, czy może projektodawca coś innego miał na myśli? Mamy problem z odczytaniem tego przepisu i być może udałoby się go teraz doprecyzować jeszcze na etapie prac legislacyjnych. Chodzi o to, abyśmy wiedzieli, w jaki sposób należy stosować przepis. Izby lekarskie będą podejmować decyzje o wykreśleniu i to izby będą musiały swoich decyzji bronić w sądach administracyjnych. Zależy nam na wyjaśnieniu tej kwestii.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zacznę od tego, że zdecydowanie nie zgadzam się ze stwierdzeniem, iż dojdzie do skrócenia terminu. Zwracam uwagę, że analogiczny przepis, jak zaproponowany w projekcie ustawy, obowiązuje od wielu lat. Chodzi o art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Mówi on o tym, że organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest

zobowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis.

Również, jeśli chodzi o drugą podniesioną przez pana kwestię, chcę powiedzieć, że przepis obowiązuje od lat. Jest to przepis art. 71 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Jak rozumiem z wypowiedzi i z treści pisma Naczelnej Izby Lekarskiej, państwo tych przepisów nie stosowaliście. Dlaczego? Trudno mi to powiedzieć. Przepisy obowiązywały i dlatego teraz nie skracamy bynajmniej żadnych terminów, a jedynie utrzymujemy dotychczasowe regulacje. Dokonany został tylko zabieg redakcyjny polegający na przeniesieniu przepisów do ustaw szczególnych. Zabieg, który określiłem jako redakcyjny, ma oczywiście również uzasadnienie merytoryczne. Jak pokazuje dobitnie wniosek płynący z tej wymiany zdań, organy prowadzące rejestry nierzadko nie miały świadomości, że wiąże je także ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Stosowały tylko tzw. swoją ustawę sektorową, a skutek był taki, że przedsiębiorcy nie korzystali z dobrodziejstw, jakie gwarantowała im ustawa o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto chcę powiedzieć, że kiedy dowiedzieliśmy się o uwadze Naczelnej Izby Lekarskiej, zasięgnęliśmy w tej kwestii opinii w Ministerstwa Zdrowia. Opinia resortu była negatywna, jeśli chodzi o propozycję dokonania odstępstwa w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do art. 40? Bardzo proszę.

Radca prawny NIL Michał Kozik:

Panie przewodniczący, nie otrzymaliśmy odpowiedzi, która rozwiałaby nasze wątpliwości interpretacyjne. Chodzi o drugą uwagę Naczelnej Izby Lekarskiej, czyli jak mamy rozumieć wykreślenie z innego rejestru. Prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii. Sprawa jest bardzo ważna. Poznanie stanowiska strony rządowej byłoby, naszym zdaniem, bardzo pożądane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Ten przepis jest analogiczny jak przepis obecnie obowiązujący. Dotyczy on przede wszystkim przypadku, kiedy mamy do czynienia z tą samą działalnością, która jest rejestrowana przez różne organy prowadzące różne rejestry. Na przykład taka sytuacja ma miejsce w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego. Różne organy odpowiadają tam za te sprawy. W obecnym stanie prawnym ten przepis prawdopodobnie nie będzie miał zastosowania, co nie oznacza, że w przypadku gdyby były prowadzone rejestry równolegle, nie znalazłby zastosowania. Wtedy prawdopodobnie znalazłby zastosowanie.

Jeśli chodzi o wyjaśnienie kwestii bardziej szczegółowych, proponuję kontakt po posiedzeniu Wysokiej Komisji. Najlepiej będzie wejść w bezpośredni kontakt z przedstawicielami resortu. Jesteśmy w stanie takie spotkanie zorganizować. Możemy pośredniczyć w kontaktach z Ministerstwem Zdrowia i wspólnie wypracować klarowne rozumienie tego przepisu, jego interpretację.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 40.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 41 proponujemy w nieco inny sposób ująć zmianę nr 8. W materiale wskazujemy proponowane brzmienie. Poprawka ma na celu dokonanie wyłącznie korekty legislacyjnej. Jej celem jest usunięcie zbędnego odesłania wewnątrz art. 43b.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Panie dyrektorze, jest zgoda na tę propozycję?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 41? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 41.

Art. 42. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, przy okazji rozpatrywania art. 42 sygnalizujemy, że 15 grudnia 2017 r. została uchwalona ustawa z druku nr 1543, czyli rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Pan prezydent podpisał tę ustawę i dlatego art. 75a ust. 1, oznaczony jako zmiana pierwsza w art. 42, wchodzi w życie de facto 11 lipca i jego brzmienie jest trochę inne. Żeby nie doszło do ekspiracji brzmienia z druku nr 2055, dobrze byłoby dokonać stosownej korekty tej ustawy w przepisach przejściowych, w trakcie jej vacatio legis. O ile się nie mylę, znajdzie się to w propozycjach przedstawianych pod koniec posiedzenia, na zakończenie rozpatrywania projektu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do art. 42? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 42.

Art. 43. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. W zestawieniu poprawek ma ona nr 6. Poprawka wynika z uchylenia ustawy z lipca 1982 r. o zasadach prowadzenia na terytorium Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej działalności gospodarczej w zakresie drobnej wytwórczości przez zagraniczne osoby prawne i fizyczne. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 43? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 43 wraz z poprawką.

Art. 44. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 44? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 44.

Art. 45. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W art. 45 w zmianie pierwszej wskazano na sposoby uznawania ubezpieczeń i gwarancji zawodowych wydanych w państwach, o których mowa w art. 3 pkt 6 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z zawartymi tam rozwiązaniami należy doprecyzować, że chodzi o państwa członkowskie. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy projektowanej zmiany piątej. Zgodnie z nią, art. 198a stwierdza, że przepisu art. 198 ust. 1 nie stosuje się do podmiotów w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z terminologią zawartą w tej ustawie powinniśmy wskazać, że chodzi o niestosowanie tego artykułu do usługodawców z państw członkowskich. Prosimy o przyjęcie tych propozycji i od razu ewentualne ich uwzględnienie, jeśli ta sama kwestia pojawi się w innych przepisach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu? Jest zgoda na przedstawione propozycje?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 45? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 45.

Art. 46. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna kwestia legislacyjna, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby w art. 46 dodać zmianę, która uwzględni, że w art. 2 pkt 7 i w art. 43 ust. 3 pkt 2 użyte w różnym przypadku wyrazy „pozwolenie na broń na okaziciela” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „świadectwo broni”. Zmiana ma charakter legislacyjny. Prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa nie zgłasza obiekcji.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna drobna kwestia, jeśli można, panie przewodniczący. Dotyczy ona dodawanego art. 17c ust. 1. Jest w nim mowa, że przedsiębiorca może ubiegać się o przyrzeczenie wydania koncesji. Naszym zdaniem właściwsze byłoby sformułowanie: „może ubiegać się o przyrzeczenie udzielania koncesji”. Proponujemy zastąpić wyraz „wydanie” wyrazem „udzielenie”.

I od razu przedstawię ostatnią kwestię, dotyczącą zmiany szóstej i dodawanego art. 24b. Mowa jest w nim o „możliwych nieprawidłowościach w wykonywanej na podstawie koncesji działalności gospodarczej”. Proponujemy przeformułowanie i nadanie następującego brzmienia: „możliwych nieprawidłowościach w wykonywanej działalności gospodarczej objętej koncesją”. Jest to zgodne z terminologią ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do treści art. 46? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, ponieważ proces ustawodawczy jest dynamiczny, drukiem 2055 zajmujemy się już ok. 3 tygodnie, a w międzyczasie zostało uchwalonych kilka nowych ustaw, niektóre z nich mogą implikować zmiany w druku 2055. Projektowany art. 47 dotyczy zmiany ustawy o usługach turystycznych, która z kolei została dogłębnie zmieniona przez przyjętą ustawę o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych. Ta nowa ustawa wejdzie w życie 1 lipca 2018 r. Sygnalizujemy w tym miejscu, że wystąpi konieczność zmiany nie tylko ustawy o usługach turystycznych, co uwzględniono w art. 47, ale także ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych. Propozycja zmian zostanie zawarta w poprawkach przedstawionych pod koniec prac nad projektem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 47? Nie ma uwag. Rozumiem, że rząd się zgadza na zaproponowaną korektę legislacyjną.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 47.

Art. 48. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 48, w zmianie pierwszej, jest zdefiniowana działalność gospodarcza poprzez odesłanie do działalności zarobkowej w rozumieniu przepisów ustawy

– Prawo przedsiębiorców. Pojawiła się w związku z tym wątpliwość dotycząca pojęcia „działalność zarobkowa", ponieważ w Prawie przedsiębiorców to określenie występuje tylko raz, w art. 3, i to w innym kontekście. Zastanawiamy się, czy odesłanie do „działalności zarobkowej" w ustawie – Prawo przedsiębiorców, która nie jest tam zdefiniowana, nie będzie budziło niejasności przy stosowaniu akurat tej definicji w kontekście przepisów ordynacji podatkowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Po zasygnalizowaniu wątpliwości przez Biuro Legislacyjne zasięgnęliśmy na ten temat opinii w Ministerstwie Finansów. Po zapoznaniu się z tą opinią stoimy na stanowisku, że przepis powinien pozostać w zaproponowanym pierwotnie brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 48? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 48? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 48.

Art. 49. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 49.

Art. 50. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 7. Ma ona na celu wyeliminowanie tożsamego brzmienia przepisu z brzmieniem obecnie obowiązujących przepisów. Wynika także z konieczności uwzględnienia potrzeb wynikających z nowelizacji przepisów ustawy o centralnej ewidencji. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi do poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy są inne uwagi do art. 50? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do art. 50 mamy kilka uwag. Pierwsza odnosi się do zaproponowanej zmiany czwartej, która wprowadza zmianę w art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Po koniec normy jest stwierdzone, że chodzi o zastrzeżenie ust. 6a. Ponieważ w praktyce legislacyjnej nie posługujemy się już sformułowaniem „z zastrzeżeniem", właściwszym wydaje nam się użycie w tym miejscu sformułowania „z wyjątkiem ust. 6a".

Druga uwaga dotyczy dodawanego ust. 6a. Zgodnie z propozycją wnioskodawców, ust. 6a stanowi, że: „Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność nie uważa się w rozumieniu niniejszej ustawy osoby fizycznej, o której mowa w art. 18 ust. 1". Bardzo przepraszam, ale z uwagi do tego artykułu się wycofujemy. Po zastanowieniu się uważamy, iż brzmienie artykułu powinno pozostać bez zmian.

Kolejna wątpliwość dotyczy natomiast zmiany dziewiątej. Chodzi o art. 18 ust. 8. Propozycja nowego brzmienia tej jednostki redakcyjnej, mówiąca o podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, została co prawda ujęta w druku 1974, czyli rządowym projekcie ustawy o zmianie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, która to ustawa została przyjęta przez Sejm, ale 5 stycznia tego roku prezydent Andrzej Duda, w ramach kontroli prewencyjnej, skierował tę ustawę do Trybunału Konstytucyjnego. Zmiana, w której chodzi przede wszystkim o wielkość procentową kwoty, miała wejść w życie 1 stycznia 2019 r. Sygnalizujemy Wysokiej Komisji, że w wyniku postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym ta jednostka może otrzymać nieco inne brzmienie. Wszystko oczywiście zależy od orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Ta ostatnia uwaga, jak rozumiem, ma charakter przyszłościowy.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący. W tej chwili tylko sygnalizujemy taka ewentualność.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy do pierwszej uwagi przedstawiciele wnioskodawcy zgłaszają jakieś zastrzeżenia?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Nie. Przyjmujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 50? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 50 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 51. Do tego artykułu także jest zgłoszona poprawka w zestawieniu oznaczona nr 8. Poprawka ma charakter dostosowawczy. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 51? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 51 wraz z poprawką.

Art. 52. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Ponieważ art. 52 dotyka ustawy Kodeks spółek handlowych, proponujemy dokonać również innych korekt stricte legislacyjnych, które będą dotyczyły takich jednostek redakcyjnych jak art. 256, 430 i 593. Proponowane zmiany mają na celu naprawienie błędów legislacyjnych poprzez wskazanie odesłań do właściwych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 52? ? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 52.

Art. 53. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 53? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53.

Art. 54. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 54? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 54.

Art. 55. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 55? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 55.

Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 56? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 56.

Art. 57. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 57? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 57.

Art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, przy okazji art. 58 sygnalizujemy, w kontekście zmiany ustawy o jakości artykułów rolno-spożywczych, że w tej chwili w parlamencie znajdują się rządowe projekty ustaw zawarte w drukach nr 1685 i 1686. Chodzi w nich o Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności, jak i o ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności. Regulacje w nich zawarte idą trochę w innym kierunku, ale ponieważ prace legislacyjne nad tymi projektami ustaw nie zostały jeszcze rozpoczęte, w tej chwili jedynie sygnalizujemy, iż w przyszłości może pojawić się potrzeba zmian niektórych propozycji zawartych w rozpatrywanym projekcie ustawy.

Do art. 58 chcemy także zgłosić propozycję poprawki polegającej na dodaniu dwóch zmian oznaczonych jako pkt 6 i 7. Proponowane zmiany mają charakter stricte legislacyjny. Chodzi w nich o korektę tytułów aktów prawnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 58? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 58.

Art. 59. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 59? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 59.

Art. 60. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 60? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 60.

Art. 61. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61.

Art. 62. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 62? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 62.

Art. 63. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 63? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 63.

Art. 64. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 64? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 64.

Art. 65. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 65? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 65.

Art. 66. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 66? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 66.

Art. 67. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 67? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 67.

Art. 68. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy wprowadzić zmianę do art. 68 polegającą na tym, że dotychczasowa treść zostanie oznaczona jako pkt 1, a następnie zostanie dodany pkt 2 w brzmieniu: „w art. 30b w ust. 14 skreśla się wyrazy «art. 30b»". Zmiana wprowadza korektę odesłania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda wnioskodawców?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 68? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 68? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 68.

Art. 69. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 69? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 69.

Art. 70. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Po raz kolejny zmiana wynikająca z propozycji legislacyjnej. Proponujemy dodać w art. 31 zmianę, która skreśla błędne odesłanie do ust. 16c.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co pan na to, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Przyjmujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 70? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 70? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 70.

Art. 71. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko sygnalizacyjnie, panie przewodniczący. Rozwiązania zawarte w art. 5b, zakładające dodanie nowego ust. 4 w ustawie o transporcie drogowym, idą w innym kierunku niż w inicjatywie poselskiej z druku nr 1718. Chodzi o projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Uwaga na przyszłość. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 71? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 71? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 71.

Art. 72. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 72.

Art. 73. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 73? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 73.

Art. 74. Do tego artykułu są poprawki legislacyjne. Ich zestawienie otrzymaliście państwo na osobnej kartce. W tym zestawieniu propozycje zmian do art. 74 znajdują się pod nr 5–7. Jeżeli przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby dodać jakiś komentarz, to bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, są to kwestie czysto legislacyjne. Korekta odesłań do właściwych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak słyszeliśmy, w tej poprawce o charakterze legislacyjnym chodzi tylko o korektę odesłań. Czy są inne uwagi do art. 74? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 74? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 74.

Art. 75. Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 75? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 75.

Art. 76. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy dodanie pkt 1a w następującym brzmieniu: „ w art. 55 w ust. 7 wyrazy «w terminie 30 dni od dnia» zastępuje się wyrazami «w terminie 30 od dnia»”. Jest to korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze, jest zgoda?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 76? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 76.

Art. 77. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałbym jeszcze na moment powrócić do art. 76. Jest on dosyć rozbudowany i umknęła nam jedna rzecz. Proponujemy, żeby w ostatniej zmianie oznaczonej nr 13, która dotyczy art. 196 i uchyla pkt 3 w ust. 3 w tym artykule, dokonać stosownych korekt legislacyjnych koniecznych z uwagi na uchylenie podanej jednostki redakcyjnej. Nasza propozycja zakłada, że art. 76 pkt 13 otrzyma następujące brzmienie: „w art. 196: a) w ust. 3 uchyla się pkt 3; b) w ust. 3a wyrazy «ust. 3 pkt 1-3» zastępuje się wyrazami «ust. 3 pkt 1 i 2»”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej. Chodzi o ostatni punkt w art. 76.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chcielibyśmy jeszcze zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Bylibyśmy zobowiązani za ustosunkowanie się do tej kwestii przez przedstawicieli strony rządowej. Chodzi o zmianę nr 10. Zgodnie z propozycja wnioskodawców, cytuję: „Przewoźnik lotniczy jest zobowiązany zgłaszać Prezesowi Urzędu wszelkie zmiany danych, o których mowa w art. 166 ust. 2, w terminie 14 dni od ich powstania”. Chcielibyśmy dopytać, czy bardziej właściwym nie byłoby doprecyzowanie, że chodzi o dzień ich zmiany. Proszę to potraktować jako wątpliwość Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Opowiadamy się za pozostawieniem wersji oryginalnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 76? Nie ma uwag. Zapytam zatem raz jeszcze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 76? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 76.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 77. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 77? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 77.

Art. 78. Czy są uwagi do art. 78? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedna korekta z naszej strony do zmiany trzeciej. W dodawanym art. 17aa w ust. 2 proponujemy zastąpienie wyrazów „z zastrzeżeniem” wyrazami „z wyjątkiem”. Wydaje nam się, że jest to właściwa formuła podkreślająca art. 17c ust. 2, do którego należy później sięgnąć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy wnioskodawcy się zgadzają na zaproponowaną zmianę?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 78? Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Operacji Krajowych Narodowego Banku Polskiego Monika Rubinstein:

Dzień dobry państwu. Monika Rubinstein, Narodowy Bank Polski.

Szanowni państwo, NBP wnosił o zrezygnowanie z wprowadzenia przepisu art. 17c ust. 3, który naszym zdaniem stoi w dysfunkcji do obowiązującego już art. 40 ustawy – Prawo dewizowe. Zgodnie z nim przedsiębiorca jest wzywany do naprawienia nieprawidłowości w zaleceniach pokontrolnych. Naszym zdaniem wzywanie przedsiębiorcy odrębnym przepisem stanowiłoby powielanie tej czynności.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o stanowisko strony rządowej wobec przedstawionej wątpliwości.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Czy dobrze zrozumiałem, że pani mówi o zmianie w obrębie art. 17c?

Główny specjalista w departamencie NBP Monika Rubinstein:

Dokładnie rzecz biorąc, chodzi mi o art. 17c ust. 3, który mówi, że przed wydaniem decyzji na podstawie ust. 1 pkt 2 prezes Narodowego Banku Polskiego wzywa przedsiębiorcę do usunięcia warunków wymaganych do wykonywania działalności kantorowej w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 40 ustawy – Prawo dewizowe, w przypadku stwierdzenia jakiejkolwiek nieprawidłowości w trakcie kontroli zawsze kierowane

są do przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne, w których m.in. wzywamy do naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Proszę zwrócić uwagę, że art. 40 i 40b ustawy –Prawo dewizowe mówią o tym, iż zalecenia pokontrolne obejmują wskazanie naruszonych przepisów prawa, a nie naruszeń warunków wymaganych do wykonywania działalności kantorowej. Ponadto, na konieczność istnienia przepisu materialnego dotyczącego wezwania do usunięcia stwierdzonych naruszeń wskazało Rządowe Centrum Legislacji w czasie prac nad rozpatrywanym projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ omawiamy w tej chwili jednostkę redakcyjną ust. 3, może warto byłoby pokusić się o jej doprecyzowanie. Proponowalibyśmy, żeby nadać jej następujące brzmienie: „Przed wydaniem decyzji na podstawie ust. 1 pkt 2 prezes Narodowego Banku Polskiego wzywa przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń warunków wymaganych prawem do wykonywania działalności kantorowej w wyznaczonym terminie”. Zmiana polegałaby na wstawieniu wyrazu „naruszeń”.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Jeżeli chodzi o dodanie słowa „naruszeń”, to nie zgłaszamy zastrzeżeń, podobnie jak było wcześniej z dodaniem wyrazu „prawem”. Uważamy, że można w ten sposób uzupełnić treść jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda na korektę legislacyjną, ale rozumiem, że utrzymujemy wersję pierwotną, mimo zastrzeżeń ze strony NBP.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 78? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 78? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 78.

Art. 79. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 79? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 79.

Art. 80. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 80? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 80.

Art. 81. Czy są jakieś uwagi do tego 81? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 81? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 81.

Art. 82. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcemy tylko zasygnalizować, że w tzw. międzyczasie została uchwalona ustawa o Sądzie Najwyższym. Miało to miejsce 8 grudnia 2017 r. Dlatego zaproponowana zmiana w ustawie z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym będzie obowiązywała tylko do dnia wejścia w życie ustawy zmienionej 8 grudnia 2017 r., czyli do 3 kwietnia 2018 r. Propozycja poprawki wynikającej ze zmiany ustawy o Sądzie Najwyższym zostanie zasygnalizowana pod koniec rozpatrywania niniejszego projektu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 82? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 82.

Art. 83. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 83? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 83.

Art. 84. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 84? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 84.

Art. 85. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu poprawek jako nr 9. Wynika ona z konieczności dostosowania regulacji do obowiązujących przepisów. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jest propozycja uchylenia art. 85 dotyczącego ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tego dotyczy poprawka, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Rozumiem, ale chcę zwrócić uwagę, że 15 grudnia 2017 r. uchwalono nową ustawę o dystrybucji ubezpieczeń, która w całości uchyla ustawę o pośrednictwie ubezpieczeniowym z dniem 23 lutego 2018 r. Tak wyglądają fakty.

Zwracamy państwa uwagę, że dzisiaj do laski marszałkowskiej trafił rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń, który zapewne będzie procedowany na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Wspomniany projekt nowelizacji przewiduje przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń z dnia 23 lutego 2018 r. na dzień 1 października 2018 r. Ze względu na etap prac nad projektem, a może już od dziś drukiem, przyjęto rozwiązanie, że ustawa wejdzie w życie w następnym dniu po dniu ogłoszenia. Nie możemy abstrahować od terminu wejścia w życie ustawy i podmiotu wnoszącego o jej uchwalenie i dlatego proponujemy zastanowić się, czy w tej chwili powinniśmy uchylać art. 85. W naszej ocenie art. 85 powinien zostać utrzymany, ale należy pamiętać, że ustawa o zmianie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń, która przesuwa jej wejście w życie, zostanie uchwalona zapewne w tym tygodniu. To po pierwsze.

Po drugie, prawdopodobnie zostanie ona ogłoszona o wiele wcześniej niż nasza ustawa z druku 2055. Dlatego sygnalizujemy, że może warto na tym etapie zrezygnować z pomysłu uchylenia art. 85. W konsekwencji nastąpi bowiem przesunięcie terminów pewnych zmian w związku z przesunięciem wejścia w życie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń na 1 października 2018 r. Decyzję w tej sprawie pozostawiamy w rękach przedstawicieli strony rządowej, ale jak powiedziałem, projekty ustaw będą procedowane w określonej kolejności, co przyniesie konkretne skutki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Ze względu na okoliczności, o których powiedział pan mecenas, proponujemy nie skreślać art. 85.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem. Wycofuję poprawkę nr 9. Znając już zmiany wprowadzone nowelizowaną ustawą, będzie można do sprawy ewentualnie powrócić podczas prac w Senacie. Art. 85 pozostaje bez zmian.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 85 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 85? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 85.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 86. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 86? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 86.

Art. 87. Czy są uwagi do art. 87? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 87? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 87.

Art. 88. Nie ma uwag i nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 88.

Art. 89. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 89? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 89.

Art. 90. Czy są uwagi do art. 90? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 90? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 90.

Art. 91. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 91? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 91.

Art. 92. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 92? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92.

Art. 93. Do tego artykułu Biuro Legislacyjne sygnalizuje na przyszłość konieczność zwrócenia uwagi na druk nr 1686, czyli rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności. Była już o tym mowa wcześniej, więc nie będziemy powtarzać argumentów. Czy są inne uwagi do art. 93? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 93? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 93.

Art. 94. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 94? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 94.

Art. 95. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 95? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 95.

Art. 96. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy korektę odesłania w przypadku art. 60. Prosimy o jej uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne proponuje korektę odesłania w art. 60. Pan dyrektor Artwich kiwa głową aprobująco. Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 96? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 96? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 96.

Art. 97. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna propozycja korekty odesłania, tym razem w art. 20.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda ze strony przedstawicieli strony rządowej?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 97? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 97? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 97.

Art. 98. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje nam się, że w tym przypadku niezbędna jest korekta redakcyjna. Mamy nadzieję, że strona rządowa zaakceptuje tę propozycję. Zmiana nie wpływa na zawartość merytoryczną przepisu. W art. 2 pkt 9 ustawy o wyrobach budowlanych w propozycji przedłożenia w wersie czwartym jest odesłanie: „u którego lub u której prowadzi się kontrolę wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu". Proponujemy, aby to sformułowanie brzmiało następująco: „u których prowadzi się kontrolę wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu". Chodzi o dwa podmioty i stąd liczba mnoga. Jest to sprawa czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 98? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 98.

Art. 99. Czy są uwagi do art. 99? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy dodać w tym artykule pkt 9 w brzmieniu: „w art. 87 w ust. 1 pkt 1l wyrazy «ust. 2-3» zastępuje się wyrazami «ust. 2 i 3»”. Jest to korekta odesłania i prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze, proszę o stanowisko.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda strony rządowej. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 99? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 99.

Art. 100. Okrągła liczba, ale cały czas nie doszliśmy jeszcze do półmetka naszej pracy. Czy są uwagi do art. 100? Nie ma uwag? Chyba Biuro Legislacyjne sygnalizowało jakieś wątpliwości, zdaje się natury językowej, ale to załatwimy w ramach upoważnienia.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący. Będziemy mieli natomiast uwagę do następnego artykułu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 100? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 100.

Art. 101. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do zmiany trzeciej, która nadaje nowe brzmienie art. 13 ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Chcemy zasygnalizować wątpliwości językowe związane z zaproponowaną formułą w brzmieniu: „wpis, zmianę wpisu lub wykreślenie z”. Naszym zdaniem skutkuje ona zbytnią skrótowością tekstu. Proponujemy brzmienie: „wpis do rejestru, zmianę wpisu w rejestrze, wykreślenie z rejestru”, podobnie jak ma to miejsce w art. 191 ust. 6 i art. 204 ust. 5. Decyzję w tej sprawie pozostawiamy oczywiście przedstawicielom strony rządowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Proponujemy pozostawić oryginalne brzmienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wnioskodawcy opowiadają się za utrzymaniem brzmienia oryginalnego. Czy są inne uwagi do art. 101? Bardzo proszę.

Radca prawny Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Krzysztof Kawałek :

Krzysztof Kawałek, radca prawny, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, czyli podmiot zrzeszający operatorów świadczących usługi telekomunikacyjne, telewizji kablowej i dostępu do Internetu.

W art. 101, który dotyczy zmian w ustawie – Prawo telekomunikacyjne, wprowadza się nowy przepis art. 12b ust. 1, który przewiduje, że przedsiębiorca wykreślony z rejestru na skutek decyzji o zakazie wykonywania działalności telekomunikacyjnej może uzyskać ponowny wpis do rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji. Nasza izba jeszcze przed wniesieniem projektu, na etapie konsultacji, zgłaszała uwagę, że ta sankcja jest bardzo dotkliwa. Jednocześnie w projekcie z druku 2055 pojawił się przepis, który mówi, że przedsiębiorcy są wykreślani, jeśli nie wykonają tzw. obowiązków informacyjnych w ciągu 2 kolejnych lat. Obowiązki informacyjne dotyczą przedstawiania danych na temat obrotu i ilości świadczonych usług. Wynika to z art.

7 Prawa telekomunikacyjnego. Chciałbym poddać państwu pod rozwagę, czy sankcja 3-letnia jest w tym przypadku uzasadniona.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze, proszę o komentarz na temat długości okresu sankcji.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Sankcja 3 lat jest analogicznym rozwiązaniem, jak w obowiązującej obecnie regulacji na gruncie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Proszę sięgnąć do art. 72 ust. 1 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za udzielenie wyjaśnienia. Czy są inne uwagi do art. 101? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 101? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 101.

Art. 102. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 102? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 102.

Art. 103. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W przypadku art. 103 konieczna wydaje nam się korekta w art. 3 w ust. 2 w pkt 12. Poprawka przewiduje zastąpienie wyrazów „pkt 1–9" wyrazami „pkt 2–6, 8 i 9" i ma czysto legislacyjny charakter.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 103? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 103? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 103.

Art. 104. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 104? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 104.

Art. 105. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 105? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 105.

Art. 106. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 106? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 106.

Art. 107. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 107? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 107.

Art. 108. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 108? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 108.

Art. 109. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 109? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 109.

Art. 110. Czy są uwagi do art. 110? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 110? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 110.

Art. 111. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Naszym zdaniem istnieje potrzeba korekt redakcyjnych w takich jednostkach jak art. 2, 22b i 26. W art. 111 w pkt 1 „ust. 12a" proponujemy oznaczyć w tym miejscu jako lit. a) i dodać nową zmianę, jako lit. b) w brzmieniu: „w ust. 17 w pkt 2 skreślić wyrazy «i 15c»".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to strona rządowa?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 111? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 111 z propozycjami Biura Legislacyjnego? Propozycje Biura Legislacyjnego są zawarte w odrębnym zestawieniu na dodatkowej kartce. Każdy może do nich sięgnąć. Jeszcze raz zapytam: Czy są jakieś inne uwagi do art. 111? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 111? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 111.

Art. 112. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 112? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 112.

Art. 113. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka, w zestawieniu poprawek oznaczona jako poprawka nr 10. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do tego art. 113? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, przy okazji rozpatrywania art. 113 chcemy zasygnalizować kolizję z drukiem nr 2067, czyli rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. Dokładnie rzecz biorąc, chodzi o art. 26 pkt 2, ponieważ nadaje on nowe brzmienie art. 8 ust. 2, a zgodnie z art. 53 wejście w życie ma miejsce w dniu następującym po dniu ogłoszenia. Druk nr 2067 w art. 22 nowelizuje SDG. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu w dniu 13 grudnia 2017 r. Projekt został skierowany do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W dniu 18 stycznia br. nastąpiło rozpatrzenie sprawozdania podkomisji. Rozwiązania idą zasadniczo w różnych kierunkach i musicie państwo mieć świadomość, że rozwiązania przedstawione w związku z drukiem 2067 mogą nie powielać rozwiązań zawartych w druku nr 2055. Stąd sygnalizacja tego problemu na obecnym etapie prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 113? Nie ma uwag. Rozumiem, że strona rządowa odnotowała sygnał naszych legislatorów.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 113 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 113 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 114. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 114? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 114.

Art. 115. Czy są uwagi do art. 115? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 115? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 115.

Art. 116. Do tego artykułu mamy zgłoszone uwagi Biura Legislacyjnego związane z ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności, ale ta kwestia była już wyjaśniania. Czy są inne uwagi? Brak innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 116? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 116.

Art. 117. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 117? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 117.

Art. 118. Nie ma uwag.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest poprawka do tego artykułu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Faktycznie. Dziękuję, panie mecenasie. Uzasadnienie do poprawki macie państwo zamieszczone w zestawieniu poprawek. Chodzi o poprawkę nr 11. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy są inne uwagi do art. 118? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedna drobna kwestia, panie przewodniczący. Chodzi o zmianę ósmą, która dotyczy art. 9 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Nasza uwaga odnosi się do ust. 2, zgodnie z którym „wytwórca, wobec którego wydano decyzję o zakazie wykonywania działalności, o której mowa w art. 8 ust. 1, może uzyskać wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji". Proponujemy nieco inne brzmienie, a mianowicie: „Wytwórca, wobec którego wydano decyzję, o której mowa w art. 8 ust. 1, może uzyskać wpis do rejestru wytwórców nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam, że kilka razy wracam do tego samego artykułu, ale art. 118 jest bardzo rozbudowany. Proponujemy jeszcze, żeby w zmianie nr 15, dotyczącej art. 12g, w ust. 2 zamiast dotychczasowego brzmienia: „Podmiot wprowadzający, wobec którego wydano decyzję o zakazie wykonywania działalności, o której mowa w art. 12f ust. 1, może uzyskać wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji" znalazło się brzmienie: „Podmiot wprowadzający, wobec którego wydano decyzję, o której mowa w art. 12f ust. 1, może uzyskać wpis do rejestru podmiotów sprowadzających nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji".

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna propozycja. Chodzi o zmianę nr 22, art. 28o ust. 3. Proponujemy, żeby zamiast dotychczasowego brzmienia: „Administrator systemu certyfikacji, wobec którego wydano decyzję o zakazie wykonywania działalności, o której mowa w ust. 1, może uzyskać wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji" nadać następujące brzmienie: „Administrator systemu certyfikacji, wobec którego wydano decyzję, o której mowa w ust. 1, może uzyskać wpis do rejestru administratorów systemu certyfikacji nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji".

I jeszcze jedna propozycja. Jak państwo zauważyliście, zmian w art. 118 jest naprawdę dużo. Tym razem chodzi o art. 28u ust. 3. Stwierdza on, że: „Jednostka certyfikująca, wobec której wydano decyzję o zakazie wykonywania działalności, o której mowa w ust. 1, może uzyskać wpis do rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji". Proponujemy nieco zmodyfikowane brzmienie, czyli: „Jednostka certyfikująca, wobec której wydano decyzję, o której mowa w ust. 1, może uzyskać wpis do rejestru jednostek certyfikujących nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że były to już wszystkie zmiany legislacyjne zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się na zaproponowane zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 118? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 118 wraz z poprawką i uwagami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 118 wraz z poprawką i uwagami legislacyjnymi.

Art. 119. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka nr 12. Wynika ona z konieczności dostosowania przepisu do brzmienia zmodyfikowanej ustawy. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 119? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy dodać kolejną zmianę do art. 119. Dotyczy ona korekty odesłania w art. 12 ust. 6 i polega na skreśleniu wyrazów „oraz ust. 5". Poprawka ma charakter czysto legislacyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 119? Brak innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 119 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 119 wraz z poprawką.

Art. 120. Czy są uwagi do art. 120? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 120? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 120.

Art. 121. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 121? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 121.

Art. 122. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Jak rozumiem kolejne poprawki natury legislacyjnej.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgadza się, panie przewodniczący. Poprawki opisaliśmy w materiale dostarczonym posłom. Tym razem chodzi o ustawę o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów. Proponujemy dokonać korekty art. 8 i 20. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda strony rządowej. Czy są jakieś inne uwagi do art. 122? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 122 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 122.

Art. 123. Czy są uwagi do art. 123? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 123? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 123.

Art. 124. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 124? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 124.

Art. 125. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 125? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 125.

Art. 126. Czy są uwagi do art. 126? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 126? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 126.

Art. 127. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 127? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 127.

Art. 128. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 128? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 128.

Art. 129. Czy są uwagi do art. 129? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 129? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 129.

Art. 130. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 130? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 130.

Art. 131. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 131? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 131.

Art. 132. Czy są uwagi do art. 132? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 132? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 132.

Art. 133. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W przepisie art. 1a ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych odsyłamy rozumienie przedsiębiorcy do rozumienia ustawy – Prawo przedsiębiorców, a w przypadku przedsiębiorcy zagranicznego do rozumienia w ustawie o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Nasza wątpliwość legislacyjna jest następująca: czy należy odesłać do całej ustawy, czy może będzie lepiej, bardziej konkretnie, jeżeli zostaną wskazane właściwe jednostki redakcyjne?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Odesłanie do ustawy jest celowym zabiegiem. Proponujemy zostawić tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 133? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 133.

Art. 134. Czy są uwagi do art. 134? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 134? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 134.

Art. 135. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 135? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 135.

Art. 136. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgłaszamy po raz kolejny kwestię legislacyjną. Chodzi o dokonanie stosownych korekt w art. 55 i 62 ustawy o wyrobach medycznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Co na to strona rządowa?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 136? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 136.

Art. 137. Czy są uwagi do art. 137? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 137? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 137.

Art. 138. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 138? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 138.

Art. 139. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 139? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 139.

Art. 140. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Prosimy o dokonanie stosownych korekt legislacyjnych w ustawie o kierujących pojazdami. Chodzi o art. 33, 38 i 130 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 140? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 140? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 140.

Przechodzimy do art. 141. Do tego artykułu zgłoszono poprawkę nr 13. Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisów i jasne wskazanie, których dokumentów dany przepis dotyczy. Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Nie ma uwag. Czy są uwagi do art. 132? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 13.

Czy są inne uwagi do art. 141? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 141 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 141 wraz z poprawką.

Art. 142. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 142? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 142.

Art. 143. Czy są uwagi do art. 143? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 143? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 143.

Art. 144. Czy są uwagi do art. 144? Bardzo proszę.

Radca prawny Naczelnej Izby Lekarskiej Michał Kozik:

Michał Kozik, Naczelna Izba Lekarska. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do tego artykułu mamy dwie uwagi i dlatego chciałbym poprosić przedstawicieli strony rządowej o jakieś bliższe informacje. Chodzi o zmianę, która dotyczy rejestrowania praktyk lekarskich i podmiotów leczniczych. W art. 104 przewiduje się, że organ prowadzący rejestr będzie wydawał z urzędu zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru. Nie kwestionujemy idei wydawania zaświadczenia z urzędu, ale chcemy wskazać, że już dzisiaj taki obowiązek istnieje na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia. Co więcej, obecna regulacja dotycząca wydawania zaświadczenia wydaje się nam nieco bardziej nowoczesna, ponieważ rozporządzenie przewiduje, że zaświadczenie jest generowane automatycznie przez system komputerowy i nie wymaga podpisu.

W związku z tym, pierwsze pytanie do przedstawicieli strony rządowej byłoby następujące: Czy wprowadzenie tego przepisu do ustawy sprawi, że konieczne będą dwa różne zaświadczenia, z których jedno będzie wydawane w tradycyjnej formie pisemnej i o tym mówi ustawa, a drugie w formie elektronicznej generowane automatycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia? Jeżeli intencją strony rządowej nie jest wprowadzenie dwóch różnych zaświadczeń, to proponujemy, aby tę kwestię w jakiś sposób doprecyzować w zapisie ustawowym i określić, że zaświadczenie powinno mieć np. nowoczesną postać elektroniczną. Jeśli tak, to oczywiście zawartość przepisu wymaga uzupełnienia, że zaświadczenie ma być generowane automatycznie i nie wymaga podpisu. To pierwsza uwaga.

Nasza druga uwaga pokrywa się nieco z uwagą zgłaszaną wcześniej, przy okazji przepisu dotyczącego rejestru podmiotów kształcących lekarzy. W przypadku rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą projekt ustawy przewiduje także wykreślanie wpisu z tego rejestru, jeżeli podmiot prowadzący tę działalność jest ujawniony w innym rejestrze w takim samym zakresie działalności i tam podlega wykreśleniu. Nie potrafimy znaleźć faktycznej sytuacji, nie potrafimy sobie nawet wyobrazić, kiedy ten przepis miałby zastosowanie. Podaję przykład. Jeśli lekarz rejestruje praktykę w Gdańsku i w Warszawie, a następnie prowadzi ją w dwóch różnych miejscach, to dokonuje tylko jednego wpisu. Nie ma regulacji, która określałaby, że jeśli ten lekarz naruszy przepisy w Gdańsku, automatycznie będzie wykreślony z rejestru w Warszawie. Dlatego, jak powiedziałem, nie potrafimy wyobrazić sobie sytuacji, w której przepis, o jakim mowa, miałby mieć zastosowanie. Jeżeli strona rządowa potrafi nam wyjaśnić ten przepis na obecnym etapie, to warto będzie go utrzymać, ale obawiam się, że przepis jest pusty i nie znajdzie żadnego zastosowania, natomiast kiedy zostanie zamieszczony w ustawie, może pojawić się pokusa jakiejś dziwnej wykładni tego przepisu, której dziś nie potrafimy nawet przewidzieć. Zachęcam do zastanowienia się nad sensem utrzymania tego przepisu, ponieważ najprawdopodobniej nie będzie on mógł być stosowany w tzw. praktycznym życiu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Odnosząc się do pierwszej kwestii dotyczącej zaświadczenia, chcę poinformować, że wprowadzając ten przepis do ustawy, w praktyce nie zmieniamy stanu prawnego, ponieważ analogiczny przepis obowiązuje dziś na podstawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Proponowany przepis nie określa formy, w jakiej zaświadczenie ma być wydawane. Równie dobrze może to być zarówno forma elektroniczna, jak i na piśmie i oczywiście chodzi o zaświadczenie obecnie wydawane. Nie jest naszą intencją wprowadzenie dwóch różnych zaświadczeń i jak sądzę, w żaden sposób nie da się dokonać tego rodzaju wykładni.

Jeśli chodzi o drugą poruszoną przez pana kwestię, to jak wspomniałem wcześniej, nie zmieniamy stanu prawnego, ale jeżeli jest taka potrzeba, to oczywiście deklarujemy chęć spotkania i przeprowadzenia konsultacji tej sprawie z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do art. 144? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 144? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 144.

Art. 145. Czy są uwagi do art. 145? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 145? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 145.

Art. 146. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 146? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 146.

Art. 147. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 147? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 147.

Art. 148. Czy są uwagi do art. 148? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W art. 148 proponujemy dodać w pkt 3 korektę ust. 8 polegającą na zmianie brzmienia pkt 7 oraz brzmienia ust. 9b. Proponujemy następujące brzmienie pkt 7: „uzyskania przez organ prowadzący rejestr informacji o zgonie organizatora kształcenia, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2 lub uzyskania informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo Krajowego Rejestru Sądowego o wykreśleniu przedsiębiorcy”. Jeśli chodzi o ust. 9b, to proponujemy następujące brzmienie: „Przepis ust. 8 stosuje się odpowiednio, w przypadku gdy organizator kształcenia wykonuje działalność gospodarczą objętą wpisem także na podstawie wpisów do innych rejestrów działalności regulowanej w tym samym zakresie działalności gospodarczej”. Tak wygląda nasza propozycja. Prosimy stronę rządową o akceptację.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do art. 148? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Paweł Rutkiewicz:

Dzień dobry państwu, Paweł Rutkiewicz, Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych.

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, naczelna rada zgłaszała kilka uwag do tego artykułu. Część z nich pokrywa się z uwagami Naczelnej Izby Lekarskiej, dlatego nie będę tych kwestii powtarzać, ale w jednej sprawie muszę zabrać glos. Chodzi o postanowienia art. 76 ust. 9b ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej. Ten artykuł ma swój odpowiednik w ustawie o zawodzie lekarza. Naszym zdaniem problem polega na tym, że przepis ust. 8, który przewiduje przesłanki wykreślenia organizatora kształcenia z rejestru, stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy organizator kształcenia wykonuje działalność gospodarczą objętą wpisem także na podstawie wpisów do innych rejestrów

działalności regulowanej w tym samym zakresie działalności gospodarczej. Wskazujemy, że ten zapis jest niejasny i nie wiadomo do końca, jak należy go stosować w praktyce. Być może właściwszym adresatem jest Ministerstwo Zdrowia, a nie pan minister, który bierze dziś udział w posiedzeniu. Z tego co mi wiadomo, na roboczo ustalono, że ta kwestia zostanie wyjaśniona później, ale w tej chwili chcę zasygnalizować, że przesłanki wskazane w ust. 8, czyli np. pkt 5 – niezastosowanie się do zaleceń pokontrolnych budzą określone wątpliwości.

Załóżmy, że organizator jest wpisany do wielu rejestrów. Mamy 45 izb i w każdej może on być wpisany, nie ma przeciwwskazań. Jeżeli w danej izbie nie wywiąże się z zaleceń pokontrolnych wcale, to nie będzie oznaczać, że w innej izbie jego działalność jest również niezgodna z przepisami. Przepis zawiera wprawdzie wyraz „odpowiednio", który być może pozwala na jakieś wyjście z sytuacji, ale zwracamy uwagę na problem i prosimy o zastanowienie się, czy przepisu nie należy doprecyzować lub zmodyfikować. Jego praktyczne stosowanie w tej formie może budzić szereg wątpliwości. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga, którą trochę zmodyfikowaliśmy w porównaniu z jej pierwotnym brzmieniem, również pokrywa się z uwagami Naczelnej Izby Lekarskiej i dotyczy kwestii wpisu organizatora kształcenia do rejestru. W praktyce działalności samorządu termin 7 dni jest bardzo trudny do dotrzymania, choćby z uwagi na kolegialny charakter organu…

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Te kwestie już sobie wyjaśnialiśmy. Nie ma sensu do nich powracać.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Paweł Rutkiewicz:

Ma pan rację, panie przewodniczący. Chcę tylko powiedzieć, że w przesłanych państwu materiałach proponujemy zmianę podejścia do tego zagadnienia. Jeżeli niemożliwe jest wydłużenie terminu, to nasza propozycja zakłada zmianę art. 77 ust. 7 ustawy. W tej chwili przewiduje on, że do uchwał o wpisie do rejestru stosuje się przepisy k.p.a. dotyczące decyzji administracyjnych. Proponujemy wykreślenie z tego przepisu wyrazów „w sprawie wpisu". Chodzi o to, aby decyzja była wydawana wyłącznie w przypadku odmowy wpisu i wykreślenia z rejestru. Sam wpis natomiast będzie tylko czynnością materialno-techniczną, podobnie jak ma to miejsce w ogólnym systemie związanym z działalnością regulowaną. Podobne regulacje od dawna obowiązują w przypadku rejestru praktyk pielęgniarskich. Tam wpisu nie dokonuje się w formie uchwały, a jest on jedynie czynnością materialno-techniczną. Wprowadzenie zaproponowanej zmiany powinno spowodować, że termin 7 dni na uzyskanie wpisu powinien zostać dotrzymany, gdyż będzie to tylko czynność materialno-techniczna. Nie wiem, czy w aktualnej wersji projektu ustawy przepis stanowiący, że wpis do rejestru działalności regulowanej jest dokonywany na podstawie uchwały, czyli odpowiednika decyzji administracyjnej, nie jest pewnego rodzaju niedopatrzeniem. Myślę, że jest dobry czas przy procedowaniu niniejszej ustawy, aby tę kwestię zrewidować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprosimy o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to po raz kolejny zwracam państwu uwagę, że analogiczny przepis obowiązuje dziś na gruncie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Jest to przepis art. 71 ust. 4 tej ustawy. Z podanego przez pana przykładu jasno wynika, że może on znaleźć zastosowanie, skoro przedsiębiorcy mogą być wpisywani w danym zakresie do różnych rejestrów. Także w obecnym stanie prawnym, jeżeli przedsiębiorcy zostaną wykreśleni z jednego z rejestrów, ma zastosowanie przepis art. 71 ust. 4. Patrząc na problem z tego punktu widzenia, wyraźnie widać, że nie zmieniamy stanu prawnego.

Jeżeli chodzi o drugie zagadnienie poruszone przez pana, to podobnie jak w przypadku Naczelnej Izby Lekarskiej proponuję zorganizowanie spotkania w gronie zainteresowanych podmiotów w celu odpowiednich konsultacji, przy udziale przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia. Myślę, że pozwoli nam ono wypracować satysfakcjonujące dla wszystkich stanowisko. Na obecnym etapie proponujemy pozostawić przepisy bez zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Widzę kolejne zgłoszenia, ale apeluję do państwa, żebyście nie próbowali w tej chwili przekonać przedstawicieli strony rządowej do swoich racji. Bez zgody właściwego ministerstwa pan dyrektor nie może teraz ingerować w treść projektu ani wprowadzać do niego zmian. Zgłoszona deklaracja o chęci spotkania i przeprowadzenia konsultacji, które mogą zaowocować poprawką w drugim czytaniu, przy bardzo szybkiej reakcji, lub na etapie prac senackich nad projektem, jest rozsądną propozycją. Skoro jednak podtrzymuje pani chęć zabrania głosu, to bardzo proszę.

Sekretarz Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Joanna Walewander:

Sekretarz Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Joanna Walewander.

Panie przewodniczący, panie ministrze, w odróżnieniu od przypadku Naczelnej Izby Lekarskiej, w naszej sytuacji konieczne jest dostosowanie przepisu do wymogu zachowania terminu 7 dni. Wynika to z faktu, że nasze programy zatwierdza minister zdrowia. Oznacza to, że ich weryfikacja ze względu na konieczność dokonania wpisu jest przeprowadzona wyłącznie czysto formalnie. Zmiana przepisu ułatwiałaby przedsiębiorcom dokonywanie wpisów i pozwalała być w zgodzie z regulacjami, które, jak zauważył pan minister, obowiązują od dawna.

Uważam, że zaproponowana przez nas poprawka wychodzi naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców. Jako organy rejestrujące, zarówno naczelna rada, jak i rady okręgowe nie sprzeciwiają się brzmieniu rządowego przedłożenia, a jedynie postulujemy skreślenie w art. 77 pkt 7 wyrazów „w sprawie wpisu". Naszym zdaniem uporządkuje to sytuację oraz ułatwi przedsiębiorcom i radom okręgowym prowadzenie rejestrów, podobnie jak to odbywa się płynnie w przypadkach praktyk indywidualnych lub grupowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz pan dyrektor Artwich, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Chciałbym państwa uspokoić. Szanowni państwo, jeśli można tak powiedzieć, to kierunkowo do waszych propozycji jesteśmy nastawieni bardzo przychylnie. Mam na myśli propozycję, aby wpis miał charakter czynności materialno-technicznej. Jednak, jak powiedział pan przewodniczący, jako przedstawiciele strony rządowej, a nie branżowego ministerstwa, nie jesteśmy teraz w stanie zająć stanowiska w sprawie przedłożonej propozycji bez uzgodnienia z Ministerstwem Zdrowia. Otrzymaliśmy państwa propozycję i skierowaliśmy ją do resortu zdrowia do zaopiniowania. Nie otrzymaliśmy jeszcze odpowiedzi, ale jeżeli okaże się ona pozytywna, to na etapie dalszych prac parlamentarnych, w Senacie, będzie możliwe uwzględnienie państwa poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy są inne uwagi do art. 148? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 148? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 148.

Art. 149. Do tego artykułu zgłoszono poprawkę nr 14. Wynika ona z konieczności zmiany odesłania. Czy są jakieś uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 149.

Czy są inne uwagi do art. 149? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 149 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 149 wraz z poprawką.

Art. 150. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgłaszamy uwagę do pkt 3. W zmienianym art. 56 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych autorzy posługują się sformułowaniem „decyzja administracyjna". W dodawanych ust. 2a i 2b mamy odesłanie do ust. 1, a ponieważ wiadomo, że zawsze chodzi o decyzję administracyjną, proponujemy wykreślenie wyrazu „administracyjna" w tej jednostce redakcyjnej i pozostałych, w których on występuje w takim samym kontekście.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to przedstawiciele strony rządowej?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 150? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 150.

Art. 151. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 151? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 151.

Art. 152. Czy są uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 152? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 152.

Art. 153. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 153? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 153.

Art. 154. Czy są uwagi do art. 154? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W ustawie o nasiennictwie proponujemy dodać zmianę polegającą na oznaczeniu dotychczasowej treści jako pkt 2 i dodaniu pkt 1 w brzmieniu: „w art. 1 w ust. 1 w pkt 1 w lit. b) wyrazy «art. 2 ust. 1 pkt a lit. a)» zastępuje się wyrazami «art. 2 ust. 1 pkt A»”. Jest to korekta odesłania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 154? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 154? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 154.

Art. 155. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 155? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 155.

Art. 156. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Dwie uwagi, panie przewodniczący. Pierwsza dotyczy pkt 6, druga pkt 7. W pkt 6 proponujemy dodać lit. c) w brzmieniu: „ust. 3 otrzymuje brzmienie: 3. W przypadku, gdy marszałek województwa nie dysponuje informacją, o której mowa w ust. 2 pkt 2, wzywa podmiot do przekazania j informacji”. Proponujemy także dodać pkt 7a, który przewiduje korektę błędnego liczebnika w art. 59 oraz drobną korektę odesłania w art. 60.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się na te propozycje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 156? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 156? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 156.

Art. 157. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 157? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 157.

Art. 158. Czy są uwagi do art. 158? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 158 chcemy zwrócić uwagę na zmianę trzecią i dodawany art. 27d. Proponujemy dokonanie niezbędnej korekty błędnego odesłania w ust. 2. Korekta polega na wpisaniu art. 27b zamiast art. 27c. Kwestia błędnego ode-

słania wystąpiła również w dodawanym art. 51d w ust. 2. Prawidłowe brzmienie zdania drugiego powinno być następujące: „Nie dotyczy to sytuacji określonej w art. 51b ust. 2”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi oprócz uwag legislacyjnych? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 158? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 158.

Art. 159. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 159? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 159.

Art. 160. Czy są uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 160? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 160.

Art. 161. Czy są uwagi do art. 161? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 161? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 161.

Art. 162. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 162? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 162.

Art. 163. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 163? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 163.

Art. 164. Czy są uwagi do art. 164? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przypadku tego artykułu niezbędna będzie korekta legislacyjna. Proponujemy dodać pkt 7a w brzmieniu: „w art. 13 w pkt 2, w art. 15 w ust. 1–3 i w art. 16 w ust. 1 wyrazy «art. 14» zastępuje się wyrazami «art. 14 ust. 1»”. Jest to zmiana doprecyzowująca odesłanie. Chodzi tylko o art. 14 ust. 1, a nie o całą jednostkę art. 14. Wynika to z nowego brzmienia tego artykułu.

Oprócz tego w zmianie nr 20, w art. 31 ust. 2 proponujemy usunąć zbędne sformułowanie z wersu drugiego „o zakazie wykonywania działalności”. Po zmianie mielibyśmy: „wobec którego wydano decyzję, o której mowa w art. 30 ust. 1 (…)” i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 164? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 164? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 164.

Art. 165. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 165? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 165.

Art. 166. Czy są uwagi do art. 166? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 166? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 166.

Art. 167. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 167? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 167.

Art. 168. Czy są uwagi? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 168? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 168.

Art. 169. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 169? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 169.

Art. 170. Czy są uwagi do art. 170? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 170? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 170.

Art. 171. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, uważamy, że niezbędna jest korekta do art. 171. Proponujemy dodać pkt 6 w następującym brzmieniu: „w art. 83 w ust. 1: a) w pkt 3 w lit. a) wyrazy «art. 42 ust. 1 pkt 1 lit. a-f» zastępuje się wyrazami «art. 42 ust. 1 pkt 1 lit. a-c, e, f»; b) w pkt 4 w lit. a) wyrazy «art. 54 ust. 1 lit. a-f» zastępuje się wyrazami «art. 54 ust. 1 pkt 1 lit. a-c, e i f»". Poprawka doprecyzowuje właściwe odesłania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 171? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 171 z uwagą legislacyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 171.

Art. 172. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 172? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 172.

Art. 173. Czy są uwagi do art. 173? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 173? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 173.

Art. 174. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 174? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 174.

Art. 175. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 175? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 175.

Art. 176. Czy są uwagi do art. 176? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 176? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 176.

Art. 177. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 177? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 177.

Art. 178. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 178? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 178.

Art. 179. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 179? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 179. Chyba, że legislatorzy mają jakąś uwagę. Z tego co pamiętam, w materiale było zaznaczone pytanie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tę kwestię mamy już wyjaśnioną, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem. Art. 179 został przyjęty.

Art. 180. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 180? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 180.

Art. 181. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 181? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 181.

Art. 182. Czy są uwagi do art. 182. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 182? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 182.

Art. 183. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka nr 15. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi do treści zaproponowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Bardzo przepraszam, popełniłem błąd. Poprawka nr 15 przewiduje dodanie po art. 183 nowych art. 183a–183e, dlatego najpierw powinniśmy rozpatrzyć art. 183. Czy są uwagi do art. 183? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 183? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 183.

Żeby wszystko odbyło się *lege artis*, powrócę teraz do poprawki nr 15 i ponownie zapytam, czy są uwagi do tej poprawki. Przypominam, że polega ona na dodaniu nowych

art. 183a–183e. Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Następna poprawka, oznaczona jako poprawka nr 16, przewiduje dodanie po art. 183e, wprowadzonym poprawką nr 15, kolejnego artykułu oznaczonego jako art. 183f. Wynika ona z konieczności dokonania zmiany odesłania z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej na ustawę – Prawo przedsiębiorców. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 184. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 184? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 184.

Art. 185. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 185? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 185.

Art. 186. Czy są uwagi do art. 186? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 186? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 186.

Art. 187. Czy są uwagi do tego artykułu? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 187? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 187.

Art. 188. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 188? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 188.

Art. 189. Teoretycznie do tego artykułu jest złożona na piśmie poprawka Klubu Poselskiego Nowoczesna, ale nikt jej formalnie nie zgłasza. Tę kwestię rozstrzygnęliśmy już od strony legislacyjnej. Nie będziemy się zajmować tą poprawką. Czy są inne uwagi do art. 189? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 189? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 189.

Art. 190. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 190? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 190.

Art. 191. Czy są uwagi do art. 191? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 191? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 191.

Art. 192. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna korekta, panie przewodniczący. Ponieważ w tej normie prawnej mamy do czynienia z kilkoma rejestrami, proponujemy, żeby w zdaniu pierwszym w wersie pierwszym dokonać korekty polegającej na użyciu liczby mnogiej. Po zmianie brzmienie byłoby następujące: „Wpisy do rejestrów działalności regulowanej prowadzonych na podstawie ustaw" i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda strony rządowej. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 192? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 192.

Art. 193. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 193? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 193.

Art. 194. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 194? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 194.

Art. 195. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 195? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 195.

Art. 196. Czy są uwagi do art. 196? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 196? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 196.

Art. 197. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna korekta w ust. 2 w wersie pierwszym. Zamiast liczby pojedynczej w brzmieniu „w zakresie danej, o której mowa" proponujemy użyć liczby mnogiej „w zakresie danych, o których mowa". W dalszej części ust. 2 wprowadzona jest jeszcze stosowna zmiana liczby na liczbę mnogą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda przedstawicieli strony rządowej?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 197? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 197? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 197.

Art. 198. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 198? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 198.

Art. 199. Czy są uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 199? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 199.

Art. 200. Kolejny okrągły numer. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 200? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 200.

Art. 201. Czy są uwagi do art. 201? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 201? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 201.

Art. 202. Czy są uwagi do tego artykułu? Jest uwaga z sali, bardzo proszę.

Specjalista w Biurze Eksperckim Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Mateusz Szymański:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mateusz Szymański, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność".

Biorąc pod uwagę, że art. 202 dotyczy ustanowienia rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, pragniemy jako „Solidarność" podnieść kwestię braku zasadności powoływania nowego organu, którym miałby być Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców. Wynika to z kilku kwestii, nie będę teraz o nich szczegółowo opowiadał, można się z nimi zapoznać w treści naszej opinii. Powiem tylko ogólnie, że po pierwsze, zwracamy uwagę, iż obecnie istnieje już szereg instytucji i organów, których celem jest ochrona interesów przedsiębiorców, promowanie przedsiębiorczości itd. Przedsiębiorczość, zwracam uwagę, jest przedmiotem nauczanym w szkołach ponadpodstawowych.

Po drugie, powołanie Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców naruszy i tak wątłą równowagę stron w Radzie Dialogu Społecznego. Dodatkowo, kompetencje rzecznika i Rady Dialogu Społecznego nachodzą na siebie, dlatego będziemy mieli do czynienia z dublowaniem kompetencji oraz, co ważniejsze, ze wzmocnieniem pozycji przedsiębiorców w ramach trójstronnego dialogu.

I wreszcie trzecia kwestia, która jest dla nas istotna i którą chciałbym zasygnalizować, dotyczy kosztów działania rzecznika. Będzie to instytucja dość kosztowna. Na ten rok ustawa przewidziała 7,5 mln zł na ten cel, w kolejnym roku już 19 mln zł, a w latach następnych po 18 mln zł. Pamiętajmy, że w tym samym czasie ogranicza się środki przeznaczone na funkcjonowanie Państwowej Inspekcji Pracy, o 23 mln zł tylko na ten rok. Jest to dodatkowy argument pokazujący wyraźnie, że zaczyna dochodzić do nierównowagi stron w ramach Rady Dialogu Społecznego i w relacjach pomiędzy środowiskiem pracowników i pracodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 202? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 202? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 202.

Art. 203. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. W dokumencie znajduje się uwaga legislacyjna zmieniająca wyrazy „do dnia" na wyrazy „przed dniem wejścia w życie ustawy". Czy Biuro Legislacyjne chciałoby tę propozycję uzasadnić?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie ma chyba takiej potrzeby. Wprowadzimy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 203? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 203.

Art. 204. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 204? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 204.

Art. 205. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 205? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 205.

Art. 206. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 206? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 206.

Art. 207. Czy są uwagi do art. 207? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 207? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 207.

Art. 208. Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 208? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 208.

Art. 209. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 209? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 209.

Art. 210. Czy są uwagi do art. 210? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 210? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 210.

Art. 211. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasza uwaga dotyczy także art. 212. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej proponujemy w art. 211 i 212 wykreślić ostatni wyraz „upoważniającego”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to strona rządowa?

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 211? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 211? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 211.

Art. 212. Czy są uwagi do art. 212? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 212? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 212.

Art. 213. Czy są uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 213? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 213.

Art. 214. Do tego artykułu, podobnie jak do art. 215, 216 i 217 mamy zgłoszoną tę samą uwagę legislacyjną, o której mówił pan mecenas przy okazji rozpatrywania art. 211 i 212. Czy są inne uwagi do art. 214? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 214? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 214.

Art. 215. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 215? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 215.

Art. 216. Czy są uwagi do art. 216? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 216? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 216.

Art. 217. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgłaszamy konieczność dokonania korekty odesłania w art. 217. Chodzi o art. 118, a nie art. 119 jak błędnie podano. Korzystając z okazji, od razu powiem, że analogiczna sytuacja jest w przypadku art. 218, z tym że w nim powinien być wskazany art. 125, a nie art. 124 jak w wersji rządowej. Oczywiście należy pamiętać, że numeracja i tak zostanie zmieniona w efekcie dodania nowych ustaw, które były sygnalizowane i przyjęte.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Są to słuszne uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda. Czy są inne uwagi do art. 217? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 217? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 217.

Art. 218. Komentarz Biura Legislacyjnego, jak wyżej, został już przedstawiony. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 218? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 218.

Art. 219. Czy są uwagi do art. 219? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 219? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 219.

Art. 220. Czy są uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 220? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 220.

Art. 221. Czy są uwagi do art. 221? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 221? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 221.

Art. 222. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 222? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 222.

Art. 223. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 17, która wnosi o skreślenie art. 223 ze względu na to, że przedmiotowy przepis upoważniający utracił moc z dniem 1 stycznia 2018 r. Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę, na mocy której został wykreślony art. 223.

Art. 224. Czy są uwagi do treści art. 224? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 224? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 224.

Art. 225. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 225? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 225.

Art. 226. Czy są uwagi do art. 226? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 226? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 226.

Art. 227. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 227? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 227.

Art. 228. Czy są uwagi do art. 228? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 228? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 228.

Art. 229. Do tego artykułu została zaproponowana poprawka nr 18. Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do brzmienia poprawki, ale wydaje nam się, że warto ją uzupełnić o kolejny punkt dotyczący ustawy o dystrybucji ubezpieczeń. Proponujemy, żeby dodany pkt 5 brzmiał następująco: „art. 183e, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2018 r.”. Taki zapis byłby w pełni kompatybilny z uzgodnieniami poczynionymi wcześniej, również z faktem przesunięcia daty wejścia w życie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń, o czym wspominałem w trakcie rozpatrywania projektu niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To oznaczałoby, że należy wycofać poprawkę nr 17 i pozostawić art. 223 tak, jak jest.

Legislator Wojciech Paluch:

Zakładamy, że ten druk będzie procedowany na obecnym posiedzeniu i wejdzie w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia. Możemy oczywiście poczekać na drugie czytanie albo na Senat, ale jakby nie było, implikuje to pozostawienie tego, o czym pan przewodniczący przed chwilą wspomniał.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Konieczność wprowadzenia zmiany, o której mówił pan mecenas, wydaje się niewątpliwa. Proponowalibyśmy jednak dać sobie trochę czasu na przyjrzenie się przebiegowi procesu legislacyjnego i ewentualnie zareagować na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli poprawka nr 18 pozostaje bez zmian.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Takie jest nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi dotyczące poprawki nr 18? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Czy są inne uwagi do art. 229 Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 229 wraz z przyjęta poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 229 wraz z poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej, z druku nr 2055, i przedłożenia go Wysokiemu Sejmowi? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Ekspert w Departamencie Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jerzy Walewski:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy można jeszcze zgłosić uwagę do art. 29? Jestem ekspertem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Do którego artykułu?

Ekspert w departamencie KRRiT Jerzy Walewski:

Do art. 29.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Te artykuł już rozpatrzyliśmy.

Ekspert w departamencie KRRiT Jerzy Walewski:

W takim razie chciałbym złożyć pismo przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w tej sprawie. Nasze wcześniejsze uwagi nie zostały uwzględnione i dlatego chcielibyśmy przedstawić własne stanowisko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o opinię w tej sprawie przedstawiciela strony rządowej.

Dyrektor departamentu KPRM Armen Artwich:

Szanowni państwo, ten projekt podlegał uzgodnieniu i opiniowaniu na etapie prac rządowych. Jak pamiętam, został on uznany za uzgodniony z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji. Proszę o zwrócenie na to uwagi.

Ekspert w departamencie KRRiT Jerzy Walewski:

Niemniej jednak chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość złożenia pisma z drobnymi uwagami KRRiT.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli miałoby to posiadać jakiekolwiek znaczenie legislacyjne, to ponieważ jutro jest przewidziane drugie czytanie projektu, chyba nie sposób będzie wypracować w tym czasie nową redakcję przepisów zaakceptowaną przez stronę rządową. W tej sytuacji pozostaje jedynie zainteresowanie ewentualnymi poprawkami senatorów. Ta ścieżka jest jeszcze możliwa. W imieniu sekretariatu Komisji proszę o przedstawienie się do mikrofonu. Wymagają tego zasady sporządzania protokołu z posiedzenia Komisji.

Ekspert w departamencie KRRiT Jerzy Walewski:

Jerzy Walewski, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ponieważ nikt nie zgłosił sprzeciwu, stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 2055 i postanowiła przedłożyć go Sejmowi.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą został pan poseł Michał Cieślak. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Nikt nie zgłasza także sprzeciwu wobec kandydatury posła Cieślaka. Stwierdzam, że poseł Cieślak został wybrany sprawozdawca Komisji.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim dziękuję za udział. Zamykam posiedzenie.